



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2514/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Gordana Zubaka, suca izjavitelja, i Ane Cvitković, članice vijeća, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom CRONIP d.o.o., Zagreb, Gračec 24, OIB: 56439228917, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stpn-109/2014-28 od 22. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stpn-109/2014-28 od 22. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu donio je rješenje od 22. svibnja 2025. kojim je odbio dužnikov zahtjev da se naloži Financijskoj agenciji „momentalnu deblokadu dužnikovog poslovnog računa TD CRONIP d.o.o. i privatnog bankovnog računa jamca platca Darka Stipanovića jer je još uvijek na snazi predstečajna nagodba, a kada sudovi RH za postupke koji su u tijeku, donesu odluke i rješenja, tada će dužnik TD CRONIP d.o.o. postupiti po istima.“.

2. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja u kojoj je naveo da je vjerovnik 24. ožujka 2025. podnio na naplatu tri bjanko zadužnice od 25. veljače 2014. te je u odnosu na te tri bjanko zadužnice nastupila zastara. Istaknuo je da je vjerovnik ishodio navedene bjanko zadužnice bez suglasnosti predstečajnog povjerenika i trgovačkog suda što je u suprotnosti s odredbom čl. 35. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) pa stoga one nemaju pravni učinak u smislu odredbe čl. 67. st. 4. i čl. 380. st. 2. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa proizlazi da je:

- rješenjem Financijske agencije poslovni broj ur. broj: 04-06-13-5366-11 od 2. prosinca 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom CRONIP d.o.o., Zagreb, Gračec 24, OIB: 56439228917,

- dužnik 5. ožujka 2014. podnio Trgovačkom sudu u Zagrebu, prijedlog za prihvaćanje predstečajne nagodbe, kojem postupku je prethodio postupak pred Financijskom agencijom u skladu s tada važećim Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi,

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Stpn-109/14 od 12. prosinca 2014. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe u postupku nad dužnikom te je rješenje postalo pravomoćno 6. siječnja 2015.

6. Dakle, postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom pokrenut je i dovršen prije stupanja na snagu Stečajnoga zakona iz 2015. godine. Prema odredbi čl. 442. st. 1. SZ-a postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) dovršit će se prema odredbama toga Zakona. Slijedom navedenog, nije osnovano pozivanje žalitelja na odredbu čl. 67. st. 4. i čl. 380. st. 2. SZ-a jer se te odredbe ne mogu primijeniti na ovaj postupak predstečajne nagodbe.

7. U konkretnom slučaju, nakon pokretanja postupka predstečajne nagodbe, dužnik je 25. veljače 2014., bez suglasnosti povjerenika, izdao tri bjanko zadužnice broj OV-1794/14, OV-1795/14 i OV-1796/14 (list 225. - 236. spisa) vjerovniku PBZ leasing d.o.o., koji je 24. ožujka 2025., na temelju navedenih bjanko zadužnica, podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu.

8. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije propisana mogućnost da sud, koji je donio rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe, naloži Financijskoj agenciji deblokadu dužnikovog računa i računa zakonskog zastupnika dužnika kao jamca platca.

9. Kao što je navedeno PBZ leasing d.o.o. podnio je Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu na temelju predmetnih bjanko zadužnica pa u tom postupku ovršeniku, koji smatra da takav zahtjev nije osnovan, stoje na raspolaganju pravna sredstva određeno navedena Ovršnim zakonom o kojima ne odlučuje prvostupanjski sud koji je odlučivao o prijedlogu za odobrenje predstečajne nagodbe. Dužnikov zahtjev od 20. svibnja 2025. svakako nije pravno sredstvo u smislu Ovršnog zakona.

10. Slijedom navedenog, pravilno je postupio prvostupanjski sud odbivši dužnikov zahtjev od 20. svibnja 2025. pa je ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30879-6065e**

Kontrolni broj: **035f2-fb1c5-79fa0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.